

МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЕ ДИСКУССИИ ПО ВОПРОСУ УЧРЕЖДЕНИЯ ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО УЧЕБНОГО ОКРУГА

INTERDEPARTMENTAL DISCUSSIONS ON THE ESTABLISHMENT OF THE WESTERN-SIBERIAN EDUCATIONAL DISTRICT

A. Blinov

Annotation

The article analyzes the interdepartmental correspondence on the establishment of the West Siberian educational district. The issue was practically implemented as a result of the transformation of the previous management model and the approaching opening of the Siberian University. The main subject of discussion between the Ministries of public education and Finance is the issue of staffing and funding. As a result of a three-year discussion, a compromise was found, which served as the basis for the establishment in 1885 of an independent educational district in Western Siberia.

Keywords: Ministry, Trustee, educational district, inspector, financing, staffing.

Блинов Алексей Владимирович
К.и.н., доцент,
ФГБОУ ВО "Кемеровский
государственный университет"

Аннотация

В статье анализируется межведомственная переписка по вопросу учреждения Западно-Сибирского учебного округа. Вопрос получил практическую реализацию в результате трансформации предшествующей модели управления и приближающегося открытия Сибирского университета. Главным предметом дискуссии между Министерством народного просвещения и финансов становится вопрос формирования штатного расписания и финансирования. В результате трехлетней дискуссии был найден компромиссный вариант, послуживший основанием для учреждения в 1885 г. на территории Западной Сибири самостоятельного учебного округа.

Ключевые слова:

Министерство, попечитель, учебный округ, инспектор, финансирование, штатное расписание.

В основу управления учебными заведениями Министерства народного просвещения в начале XIX в. была положена окружная модель. Важной чертой, которой, по мнению И.К. Озерова, был принцип самодостаточности, т.е. они объединяли более или менее обширные территории, располагавшие определенным минимумом культурных сил и ресурсов, при наличии организующего, системообразующего центра в лице университета [6, с. 76]. На современной этапе окружная модель управления привлекает внимание ряда исследователей. Благодаря работам С. Д. Галлиулиной, М. А. Гулюк, О. И. Ершовой, И. Е. Крапоткиной, В. В. Сергеенковой, Е. И. Шарашаевой получили освещение вопросы организации, устройства и деятельности Виленского, Казанского, Московского, Оренбургского учебных округов [2, 3, 9]. В стороне не остался и Западно-Сибирский учебный округ [1, 10]. Однако, что касается Западно-Сибирского учебного округа, дискуссии по вопросу об его учреждении в рамках межведомственной переписки не являлись предметом самостоятельного исследования.

В данной статье предпринята попытка осветить межведомственные дискуссии, предшествующие учреждению Западно-Сибирского учебного округа.

Идеи об учреждении на территории Западной Сибири самостоятельного учебного округа, периодически воз-

никающие с 1820-х гг., во второй половине 1880-х гг. получили практическое воплощение. Непосредственными обстоятельствами, потребовавшими незамедлительного решения вопроса, послужили: во-первых, упразднение в 1882 г. должности Западно-Сибирского генерал-губернатора, в подчинении которого находились учебные заведения [7, л. 16–18]; во-вторых, невозможность со стороны главного инспектора, на которого по распоряжению министра народного просвещения И. Д. Делянова были возложены все дела по учебной части, справиться с объемом работы и грузом ответственности [7, л. 19об.]. Дело в том, что в распоряжении главного инспектора оказалась территория в 173166,6 км², с 684 учебными заведениями разных категорий, с 20000 учащихся.

Рассматриваемые альтернативные варианты по передаче учебных заведений бывшего Западно-Сибирского генерал-губернаторства в ведение близлежащих учебных управлений Казанского и Оренбургского учебных округов оказалось невозможным ввиду обширности занимаемых ими территорий и количества учебных заведений, что привело бы к заведомому ослаблению контроля над ходом учебного дела (табл. 1).

В августе 1882 г. со стороны главного инспектора последовало обращение в Министерство финансов с

Таблица 1.

Сравнительная характеристика административно-территориальных образований [7, л.33 об-34].

Территория	площадь, км ²	население, тыс.		кол-во учебных заведений
		всего	учащихся	
Западная Сибирь	173166,6	3150000	20000	684
Казанский учебный округ	34384,6	9909000	139000	2670
Оренбургский учебный округ	69064,6	5776000	591888	1270

просьбой учреждения на территории Западной Сибири учебного округа. Прилагаемое штатное расписание предусматривало одиннадцать штатных единиц: попечителя, двух окружных инспекторов, правителя канцелярии, двух столоначальников и их помощника, бухгалтера, архивариуса, секретаря попечительного совета и архитектора [7, л. 35]. Далее, как и в ряде других случаев, последовала межведомственная переписка. Министерство финансов настаивало на сокращении числа окружных инспекторов, ссылаясь на практику Киевского и Харьковского учебных округов, и возражало против введения должности помощника попечителя, мотивируя тем, что, во-первых, последняя должность в ряде округов (Харьковский, Оренбургский, Одесский) постоянно является вакантной, а, во-вторых, в случае учреждения Западно-Сибирского учебного округа его обязанности могут быть возложены на инспектора или ректора университета [7, л. 42об.-43].

Ситуация осложнялась тем фактом, что упразднение должности Западно-Сибирского генерал-губернатора по времени совпало с начавшимися работами по строительству Сибирского университета. Как видно из переписки Министерства народного просвещения с Министерством финансов, данное мероприятие требовало особого контроля со стороны "авторитетного правительствующего лица" [7, л. 32 – 32об.]. На данное же обстоятельство указывал и главный инспектор училищ Западной Сибири в прошении на имя министра финансов, подчеркивая, что "... учреждение имеющегося открыться в 1885 г. в г. Томске университета, поведет в близком будущем к усиленному развитию учебной части в этих губерниях (Тобольской и Томской – авт.) и потребует преобразования в этой части в духе узаконений, действующих в прочих губерниях, подчиненных общему порядку управления... чтобы с самого начала они были поставлены на подлежащую, верную почву – направляющее личное влияние авторитетного лица является особенно необходимо" [7, л. 32об.]. Временно же назначенный, на основании высочайшего повеления от 14 марта 1880 г., член строительного комитета от Министерства народного просвещения, по мнению главного инспектора, "не

обладает достаточном авторитетом, во-первых, как лицо, пользующееся одинаковыми с прочими чинами правами, а – во-вторых, как лицо, временно назначенное" [7, л. 33].

Инициативу проявляли и представители центрального учебного ведомства. Учитывая все обстоятельства, министр народного просвещения И. Д. Делянов принял попытку обращения в Государственный совет с идеей создания на территории бывшего Западно-Сибирского генерал-губернаторства самостоятельного учебного округа, но в результате согласился с мнением последнего о возможности отсрочки реализации данного мероприятия до окончания строительных работ по возведению Сибирского университета в г. Томске.

По мере завершения строительных работ по возведению университета в г. Томске вопрос об учреждении Западно-Сибирского учебного округа вновь был поставлен на повестку дня. К концу октября 1884 г. между Министерством народного просвещения и Министерством финансов было достигнуто соглашение о выделении 30250 руб. на содержание проектируемого округа за счет государственного казначейства и 5 ноября 1884 г. передано на обсуждение Государственного совета. В результате обсуждений (17 января и 25 февраля 1885 г.) Государственный совет одобрил идею "учредить Западно-Сибирский учебный округ, с включением в состав оного губерний Тобольской и Томской и областей Акмолинской, Семипалатинской и Семиреченской" [7, л. 151 об.].

В декабре 1884 г., когда работы по постройке здания университета близились к окончанию, министром повторно было внесено в Государственный совет представление об учреждении Западно-Сибирского учебного округа, в котором отмечалось: "необходимость учреждения Сибирского округа ко времени открытия университета очевидна из того, что по Высочайше утвержденному уставу Российских университетов 23 августа 1884 г., на попечителя возлагаются такие обязанности по отношению к университету, которые не могут быть возложены на главного инспектора, как на лицо, которое по

положению своему не может быть облечено теми полномочиями, кои присвоены попечителю округа... принимая во внимание, что Сибирский университет, за окончанием постройки здания, может быть открыт в 1886 году, и находя более целесообразным, чтобы сему открытию предшествовало учреждение в Западной Сибири учебного округа, дабы попечитель оного имел возможность сделать своевременно все необходимые распоряжения, я входил в сношение с министерством финансов, прося его согласия на введение в действие проектируемого штата Сибирского учебного округа с 1 июля 1885 года." [8, л. 11 – 11 об.].

Одновременно были начаты работы по проектированию штата будущего учебного округа, проходящие в достаточно острых спорах между Министерством народного просвещения и Министерством финансов. В записке на имя министра финансов, излагая свои доводы в пользу открытия отдельного учебного округа на территории Западной Сибири и прося необходимые для этого суммы, министр просвещения отмечал: "...что касается состава проектируемого учебного округа, то руководствуясь предстоящею сложностью и трудностью деятельности учебной администрации в столь отдаленном и обширном крае и не желая вместе с сим, слишком обременять государственное казначейство новым расходом, я полагал образовать этот округ в следующем составе: из попечителя, его помощника, двух окружных инспекторов, правителя канцелярии, двух столоначальников с их помощниками, бухгалтера, журналиста, он же и архивариус, секретаря попечительского совета и архитектора" [7, л. 35].

В последовавшем на данную записку ответе от 5 сентября 1882 г. министр финансов, достаточно обстоятельно излагая свою позицию на предлагаемый штат будущего округа, отмечал, что "не встречает со своей стороны препятствия к прошению Высочайшего разрешения на открытие в Западной Сибири учебного округа", но предлагал сократить штат, исключив должности помощника попечителя и одного окружного инспектора. Основными аргументами послужили следующие доводы: во-первых, "назначение помощника попечителя признается необходимым, преимущественно для исправления должности попечителя и для осмотра учебных заведений, но исправление должности попечителя при кратковременном его отсутствии, может быть возложено до открытия университета в Сибири на окружного инспектора, а с открытием этого учебного заведения на ректора университета..." [7, л. 42 об.]. Действительно, если обратиться к практике других округов, то стоит заметить, что, несмотря на наличие в штатах данных должностей, в таких округах, как Харьковский, Оренбургский и Одесский вышеуказанные должности постоянно оставались вакантными.

Во-вторых, рассматривая вопрос о количестве окружных инспекторов, министр финансов отмечал: "что же касается числа окружных инспекторов, то по незначительности находящихся в Западной Сибири учебных заведений (684), признавалось бы достаточным ограничиться назначением для этого округа, по примеру Киевского и Харьковского учебного округов, имеющих несравненно большее число средних и низших учебных заведений, одного окружного инспектора" [7, л. 24].

В результате переписки, продлившейся до внесения проекта в декабре 1884 г. на рассмотрение Государственного совета, был выработан компромиссный проект штата будущего учебного округа, предусматривающий должности попечителя, двух окружных инспекторов, правителя канцелярии, двух столоначальников с их помощниками, бухгалтера, журналиста, совмещающего должность архивариуса, секретаря попечительского совета, архитектора.

Сравнивая два варианта проектов будущих штатов, видно, что в результате переписки была исключена лишь должность помощника попечителя. Сохранение же второй должности окружного инспектора во многом явилась заслугой министра народного просвещения И. Д. Делянова, который в записке от 24 сентября на имя министра финансов доказывал следующее: "...хотя число учебных заведений на этом пространстве, сравнительно с другими округами и значительно меньше, но их число, 684, все-таки на столько велико, что при обозрении в течение года лишь по одному разу каждого заведения, в день должно быть осмотрено не менее двух заведений... совершенно необходимо для Западной Сибири назначить по меньшей мере двух окружных инспекторов. Имею честь обратиться к Вашему Превосходительству с покорнейшею просьбою не отказывать в Вашем на сем согласии. Дабы на первых же порах не поставить новый учебный округ в такие условия, при которых окружное начальство было бы поставлено в невозможность отвечать за успешный ход учебного дела" [7, л. 45 – 45 об.].

Жалование на содержание должностных лиц, исходя из окладов схожих должностей в прочих округах, определялось следующим образом: для попечителя не менее 8000 руб.; окружным инспекторам по 2000 руб. в год; оклады прочих служащих устанавливались на основании штатов управления учебных округов Министерства народного просвещения от 27 января 1881 г. [4]. На вознаграждение членов испытательного комитета планировалось 1500 руб. На канцелярских служащих (от 6 до 10 человек) должно было потребоваться 1400 руб., из расчета по 300 руб. на двух и по 400 руб. на четверых; на канцелярские расходы и содержание сторожей – не менее 2000 руб., на наем помещения, с отоплением – 1500 руб.

Таким образом, на расходы собственно по управлению округа требовалось 27250 руб., а прибавляя сюда инспекторские поездки, на которые, по мнению министра народного просвещения, требовалось около 3000 руб. в год, весь расход на содержание Сибирского учебного округа в самых строгих подсчетах должен был составить 30250 руб. в год, что за исключением 6350 руб., отпускаемых на содержание учебных заведений Сибири по Высочайше утвержденному 13 июня 1873 г. штату управления учебной частью в Западной Сибири, составляло 23900 руб. новых расходов для государственного казначейства.

Все эти соображения, подкрепляемые соответствующими данными, с приложением штата, составленного по образцу Оренбургского учебного округа, 9 декабря 1884 г. были переданы Министром народного просвещения на рассмотрение Государственного Совета.

В результате рассмотрения проекта последовало решение совместного заседания Государственного Совета с Департаментом Государственной экономии и законов от 17 апреля 1885 г. об учреждении Западно-Сибирского учебного округа в составе Тобольской, Томской губерний и Акмолинской, Семипалатинской и Семиреченской областей, получившее высочайшее утверждение 12 марта[5]. Это был десятый из существующих на тот момент учебных округов, созданных на территории Российской империи, начиная с 1803 г.

Таким образом, через восемьдесят два года после реформы, учредившей учебные округа в Российской империи, на территории Западной Сибири был создан самостоятельный учебный округ на общих правах и основаниях с прочими учебными округами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Блинов А. В. Реформирование системы управления образованием на территории Западной Сибири в XIX – начале XX в. // Право и образование. 2006. №2. С. 216–228.
2. Галиуллина С.Д. Исторические предпосылки создания Оренбургского учебного округа // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 2(12). С. 23–24.
3. Крапоткина И. Е. Казанский учебный округ в конце XIX – начале XX века: монография. М., 2011. 159 с.
4. О новых штатах управлений учебных округов Министерства народного просвещения // ПСЗРИ: Собр. 2. Т. 55. Ч. 1. Закон № 61795. С. 845.
5. Об учреждении Западно-Сибирского учебного округа // ПСЗРИ. Собр. 3. Т. 5. Закон № 2808. С. 102.
6. Озеров И.К. К реформе образования. М., 1907. 15 с.
7. РГИА. Ф.733. Оп. 194. Д. 219.
8. РГИА. Ф.740. Оп.45. Д.41.
9. Сергеевкова В. В., Ершова О. И., Гулюк М. А., Шарашаева Е. И. Виленский учебный округ: политика российского правительства в области образования (вторая половина XIX – начало XX в.) // Российские и славянские исследования: Науч. сб. Минск, 2008. Вып. 3. С. 57–75.
10. Сеченова А.А. Исторические условия возникновения Западно-Сибирского учебного округа // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2010. № 9 (99). С. 162–167.

© А.В. Блинов, (blinov_alexey_vlad@mail.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,



ФГБОУ ВО "Кемеровский государственный университет"