

# ПЕДАГОГ-НАСТАВНИК КАК БЕНЕФИЦИАР БЕЗОПАСНОСТИ СИСТЕМНЫХ ПРОЦЕССОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Югфельд Елена Александровна

канд. пед. наук, ГАУ СО «Центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов»  
elenaugfeld@yandex.ru

## TEACHER-MENTOR AS A BENEFICIARY OF THE SECURITY OF THE SYSTEM PROCESSES OF PROFESSIONAL EDUCATIONAL ORGANIZATIONS

E. Yugfeld

**Summary:** The purpose of the study was to determine the proportion of teachers - mentors identified by students who, due to the balance of professional roles, are interested in ensuring the comprehensive security of educational organizations, as well as to identify the prerequisites for the formation of the beneficiary's position. The article considers approaches to the problem of mentor identification by students of educational organizations of the secondary vocational education system through their accentuation of the professional and pedagogical image. Survey and interviewing methods were used to conduct the study; frequency and correlation methods were used to process and statistically analyze the results. The results of the study are that 67.8% of young people remembered teachers-mentors, whom they identified by the balance of the pedagogical position; the average proportion between the categories of teachers conventionally called «teachers – mentors», «teaching teachers» and «educating teachers» is 20.3 : 3.9: 1 in favor of the former; mentors demonstrate an interest in ensuring the comprehensive protection of an educational organization, manifested through the observance of rights and freedoms, the inadmissibility of various manifestations of violence, insults and violations of discipline that hinder the sustainable development of all subjects of education and the organization as a whole, which determines the position of the beneficiary of the security of educational organizations.

**Keywords:** teacher-mentor, professional role of mentor, mentor identification, pedagogical position, beneficiary of security.

**Аннотация:** Цель исследования заключалась в определении доли педагогов – наставников, идентифицируемых обучающимися, которые благодаря сбалансированности профессиональных ролей, являются заинтересованными в обеспечении комплексной безопасности образовательных организаций, а также выявление предпосылок формирования позиции бенефициара. В статье рассмотрены подходы к проблеме идентификации наставника обучающимися образовательных организаций системы среднего профессионального образования посредством акцентуации ими профессионально-педагогического образа. Для проведения исследования были использованы методы анкетирования и интервьюирования; для обработки и статистического анализа результатов применялись частотный и корреляционный методы. Результаты исследования заключаются в том, что 67,8 % молодых людей запомнились педагоги-наставники, которых они идентифицировали по сбалансированности педагогической позиции; усредненная пропорция между категориями педагогов условно названных «педагогами – наставниками», «обучающими педагогами» и «воспитывающими педагогами» составляет 20,3 : 3,9 : 1 в пользу первых; наставники демонстрируют заинтересованность в обеспечении комплексной защищенности образовательной организации, проявляющуюся через соблюдение прав и свобод, недопустимость различных проявлений насилия, оскорблений и нарушения дисциплины, препятствующих устойчивому развитию всех субъектов образования и организации в целом, что детерминирует позицию бенефициара безопасности организаций образования.

**Ключевые слова:** педагог-наставник, профессиональная роль наставника, идентификация наставника, педагогическая позиция, бенефициар безопасности.

## Введение

**Актуальность исследования** обусловлена осознанием высокой значимости обеспечения безопасных условий функционирования образовательных организаций и не снижающейся тенденцией опасностей и угроз для социума. Под комплексной безопасностью принято понимать защищенность учреждения от угроз социального, техногенного и природного характера, которая обеспечивает безопасное функционирование организации, сохранение жизни и здоровья персонала [2; 5, с. 154; 12, с. 136]. Обеспечить такую защищенность, являющуюся одним из критериев эффективности деятель-

ности организации образования, призвано соблюдение системы мер, утвержденных на законодательном уровне.

Вместе с тем, ряд исследователей, подчеркивая многоаспектность феномена комплексной безопасности, выделяют и иные стороны безопасности применительно к образовательным организациям [1, с.137; 4, с. 38; 17]. Так, например, изыскания некоторых ученых фиксируют возрастающую зависимость человека от технических средств и связанный с данной тенденцией усиливающийся неконтролируемый информационный поток, ведущий к увеличению количества кибер-атак и информационных угроз [13, с. 6; 3].

Также, применительно к образовательным организациям выделяют еще одну грань безопасности - эмоциональную, которая обеспечивается увеличением качества и количества положительных эмоций, а ее отсутствие связывают с развитием различных заболеваний. Кроме того, в последние годы среди обучающихся и молодежи наблюдается новая волна опасных увлечений и «покупок на грани правового поля», таких как опасные селфи, скайукинг, ружинг, зацепинг, бейскамбинг, сталкерство и т.д. [1, с. 139].

Важным условием, способствующим полноценному развитию образовательной организации, является ее социальная и психолого-педагогическая безопасность, как одна из ключевых ценностей, обеспечивающих защищенность всех субъектов образовательного процесса [10].

В рамках данного исследования были сформулированы понятия «наставничество», «педагог-наставник», «бенефициар» и «безопасность системных процессов образовательных организаций», на которые будем опираться. Обозначим, что при конкретизации ключевых понятий данной работы будем основываться на базовых принципах определения, сформулированных в научных трудах философа Аристотеля, которые обуславливают раскрытие значения конкретного языкового выражения [6; 14, с. 184], а именно:

- принцип однозначности, предусматривающий применение в формулировке только истинных понятий, которые лишены двусмысленности и не нуждаются в раскрытии;
- принцип замкнутого круга, суть которого заключается в отсутствии тавтологии, то есть определении понятия через самого же себя.

Далее, учитывая указанные принципы определения, раскроем сущность каждого понятия.

Наставничество – это организованный, системный и взаиморазвивающий субъекты взаимодействия процесс, основанный на общих ценностях, уважении и доверии, обусловленный совместной целью и ориентированный на поступательное усовершенствование и расширение возможностей всех участников взаимодействия [7, с. 24; 15, с. 12; 19; 20, с. 11].

Понятие «педагог-наставник» в рамках данной работы определим, как «педагогический работник, который реализует профессиональные роли посредством участия в учебно-воспитательных практиках, обладает сбалансированной персональной профессионально - педагогической позицией» [15, с. 12; 17; 18, с. 149].

Под бенефициаром применительно к сфере образования (от фр. *bénéfice* «польза», «выгода», «заинтересованность») будем рассматривать лицо, которое, во-первых, персонально заинтересовано в гарантии

полной безопасности условий реализации образовательного процесса организаций, во-вторых, оказывает существенное влияние на их организационное обеспечение [9, с. 34; 11, с. 93].

В рамках данной работы феномен «безопасность системных процессов образовательной организации» будем трактовать как состояние комплексной устойчивой защищенности основных функциональных процессов, включая учебно-воспитательный и учебно-производственный, в интегрированной системе образовательной организации [3; 8, с. 161; 16].

В рамках данной работы феномен «безопасность системных процессов образовательной организации» будем трактовать как состояние комплексной устойчивой защищенности основных функциональных процессов, включая учебно-воспитательный и учебно-производственный, в интегрированной системе образовательной организации [3; 8, с. 161; 16].

**Проблема исследования** заключалась в выявлении среди педагогических работников образовательных организаций доли наставников, которые в силу баланса педагогических убеждений, взглядов и трудовых позиций, проявляемых ими через действия, совершаемые в учебном процессе, являются бенефициарами безопасности системных процессов образовательных организаций, а также выявлении предпосылок формирования данной профессиональной позиции.

#### Методика исследования

В 2022 году было проведено исследование, респондентами которого являлись студенты колледжей и техникумов системы среднего профессионального образования (далее – СПО) Свердловской области. Цель заключалась в идентификации обучающимися профессиональных образовательных организаций (далее – ПОО) педагогов-наставников через наиболее выраженные ими профессиональные роли и выявлении предпосылок формирования устойчивой педагогической позиции бенефициара безопасности системных процессов в ПОО.

Выборку опытно-поисковой работы составили 3 999 студентов 1 - 4-х курсов профессиональных образовательных организаций. Респонденты в возрасте от 14 до 22 лет обучались в организациях, которые расположены в крупных городах с населением более 1,5 млн. человек и небольших муниципалитетах с населением до 10 тыс. человек.

Выборка исследования была репрезентативной в части следующих параметров: возраст, уровень образования и пол. Предельная ошибка выборки не превышала 5 %.

В качестве **инструмента исследования** для изучения проблемы идентификации обучающимися профессиональных ролей педагогов, проявляющихся в образовательном процессе, была использована авторская анкета, включающая комплекс 414 показателей.

Исследование осуществлялось в соответствии с действующими требованиями Федерального закона «152-ФЗ «О персональных данных» с использованием информационно-телекоммуникационных технологий и возможностей Google Form. Для обработки и статистического анализа результатов применялись частотный и корреляционный методы.

Исследователями была сформулирована **гипотеза** о том, что корпус обучающихся профессиональных образовательных организаций системы СПО может быть разделен на несколько групп по признаку идентификации ими наставников, что обусловлено демонстрируемыми педагогами профессиональными ролями, которые определяют положение бенефициара безопасности реализации образовательного процесса.

### Результаты исследования

Полученные результаты исследования зафиксировали, что 13,9 % опрошиваемых не имеют конкретной позиции в части определения акцентируемых педагогическими работниками профессиональных ролей и затруднились ответить на поставленный вопрос. Оставшиеся 86,1 % респондентов имеют персональное конкретное мнение и их можно разделить по указанному признаку на три различных категории.

Первую категорию составили 4,4 % обучающихся, которые выделили среди своих преподавателей «педагогов, вмешивающихся в жизнь студентов и проводящих неинтересные учебные занятия». Эти преподаватели составили первую группу, условно обозначенную в рамках данного исследования «воспитывающие педагоги». Качественные исследования показали, что респондентам первой категории чаще всего встречались педагогические работники, демонстрирующие «значимость только воспитательной составляющей» учебно-производственного процесса в образовательной организации, что проявлялось через проведение «чрезмерного количества групповых встреч», «малоэффективных классных часов» в том числе, «непосредственно во время учебных занятий».

Вторую категорию сформировали 13,9 % студентов образовательных организаций, которые отметили, что им особенно запомнились «преподаватели, проводящие только учебные занятия и не вмешивающиеся в жизнь и взаимоотношения студентов». Эти преподаватели составили вторую условную группу - «обучающие педагоги». Качественные исследования, проведенные в формате

интервью, показали, что данная группа педагогов сформирована респондентами по признаку акцентирования педагогических воздействий только на «выдаче учебного материала» и «интересном преподавании новых знаний». При этом, по мнению информантов, в профессиональном образе указанной группы преподавателей отмечается недостаточность педагогических действий в части «установления дисциплины в учебном кабинете», «игнорирования пропусков практических занятий некоторых обучающихся» и «создания и поддержания положительной психологической атмосферы в аудитории с целью наиболее эффективного усвоения знаний».

Значительная доля информантов (67,8 %), сформировавших третью категорию, определили педагогов – «знающих и опытных наставников, увлекающих своей деятельностью, своим примером сбалансированно влияющих на положительное отношение студентов к окружающим людям и жизни». Эти преподаватели составили третью группу, условно обозначенную в рамках данного исследования «педагоги – наставники». Интервьюирование показало, что, согласно убеждению респондентов, преимущественно наставники «мотивируют обучающихся на получение новых знаний», «создают обстановку, способствующую развитию каждого обучающегося» и поддерживают педагогическую позицию «всегда верь в свои силы».

Отметим, что проведенное исследование определило существенное расхождение мнений обучающихся в трех зафиксированных категориях в зависимости от идентификации ими педагогических позиций преподавателей, проявляющихся через акцентуацию профессиональных ролей и действий.

Так, 2,9 % репрезентантов утверждают, что в ряду «воспитывающих педагогов» обучают преподаватели, которые «формируют знания, умения и навыки, которые обучающийся может применять в общественной жизни», «обучающих педагогов» - 10,2 %, «педагогов - наставников» - 55,2 %; отличия составляют пропорцию 1: 3,5: 19.

2,6 % опрошенных заявили, что внутри подгруппы «воспитывающий педагог» встречаются педагоги, которые формируют «у обучающихся знания и умения достигать своих целей», «обучающий педагог» - 9,9 %, «педагог - наставник» - 50 %. Таким образом, расхождения описываются в пропорции 1: 3,8: 19,2.

2,9% информантов полагают, что среди «воспитывающих педагогов» запомнились педагоги, которые формируют «у обучающихся стремление к дисциплинированности в учебной работе», среди «обучающих педагогов» таких оказалось 10,5 % и «педагогов-наставников» - 55,1 %; различия представляют пропорцию 1 : 3,6 : 19.

2,7 % репрезентантов согласились, что в ряду «воспи-

тывающих педагогов» обучают педагоги, которые принимают «участие в развитии организации», «обучающих педагогов» – 10,2 %, «педагогов – наставников» – 53,8 %; отличия составляют пропорцию 1 : 3,8 : 19,9.

2,8 % опрошенных заявили, что внутри подгруппы «воспитывающий педагог» встречаются педагоги, которые принимают «участие в налаживании успешной работы школы», «обучающий педагог» – 10,1 %, «педагог – наставник» – 52,4 %. Таким образом, расхождения описываются в пропорции 1 : 3,6 : 18,7.

2,6 % информантов полагают, что среди «воспитывающих педагогов» запомнились педагоги, которые не допускают «собственного некорректного отношения к окружающим», среди «обучающих педагогов» таких оказалось 9,6% и «педагогов-наставников» – 49,1 %; различия представляют пропорцию 1 : 3,7 : 18,9.

2,4 % репрезентантов согласились, что в ряду «воспитывающих педагогов» обучают педагоги, которые «умеют активно привлекать студентов к процессу воспитания на своих занятиях», «обучающих педагогов» – 10,1 %, «педагогов – наставников» – 51,5 %; отличия составляют пропорцию 1 : 4,2 : 21,5.

2,5 % опрошенных заявили, что внутри подгруппы «воспитывающий педагог» встречаются педагоги, которые умеют «налаживать межличностный контакт со всеми обучающимися», «обучающий педагог» – 10,4 %, «педагог – наставник» – 54,8 %. Таким образом, расхождения описываются в пропорции 1 : 4,2 : 21,9.

2,4 % информантов полагают, что между «воспитывающими педагогами» запомнились педагоги, которые поддерживают «налаживание межличностного контакта между студентами группы», среди «обучающих педагогов» таких оказалось 10,3 % и «педагогов-наставников» – 53,3 %; различия представляют пропорцию 1 : 4,3 : 22,2.

2,8 % репрезентантов согласились, что в ряду «воспитывающих педагогов» обучают педагоги, которые «формируют у студентов стремление к дисциплинированности в учебной работе», «обучающих педагогов» – 11 %, «педагогов – наставников» – 56,7 %; отличия составляют пропорцию 1 : 3,9 : 20,3.

2,4 % опрошенных заявили, что внутри подгруппы «воспитывающий педагог» встречаются педагоги, которые формировали «умение у обучающихся в самосовершенствовании по своему предмету», «обучающий педагог» – 10,3 %, «педагог – наставник» – 53,3 %. Таким образом, расхождения описываются в пропорции 1 : 4,3 : 22,2.

Следовательно, по трем условно выделенным обучающимися категориям педагогических работников –

«педагоги – наставники», «обучающие педагоги» и «воспитывающие педагоги» – усредненная пропорция по вышеуказанным критериям составила 20,3: 3,9: 1 в пользу «педагогов – наставников» и «обучающих педагогов» соответственно.

Качественные исследования среди обучающихся показали, что педагогов-наставников характеризует стремление к поддержанию «гражданских прав и свобод обучающихся и педагогов», «независимости личности в различных сферах жизнедеятельности», «свободы человека как во внешних, так и во внутренних проявлениях» и «самостоятельности личности и организации». Для наставников важно обеспечить «защиту основных человеческих ценностей», «свободу при определении перспективных целей и путей их достижения», «создать условия для саморазвития обучающихся» и «исключить любые проявления насилия, бесправности и нарушений», что проявляется посредством акцентуации определенных профессиональных ролей в организации и реализации учебно-воспитательного процесса. Таким образом, готовность наставников сохранить права, свободы и самостоятельность субъектов образовательных отношений с целью поддержки целостной независимости и диспозитивности каждого из них, что является сущностным признаком состояния внутренней и внешней защищенности, обуславливает намерение педагогов-наставников обеспечить безопасность образовательной среды.

Результаты интервьюирования респондентов показали, что под комплексной безопасностью образовательной организации, по мнению обучающихся, следует понимать информационную, экономическую, санитарную, социальную, эмоциональную и техническую ее составляющие, а также безопасность личности и субъектов. Поскольку только в условиях комплексной безопасности, по мнению информантов, и возможно, в широком смысле устойчивое и независимое развитие, то необходимость обеспечения состояния надежной защищенности жизненно важных позиций становится приоритетной. При этом отмечается, что в случае возникновения различного характера угроз или рисков, включая административного, экономического, эмоционального и т.д. толка, которые ведут к разрушению системной сохранности учебно-воспитательного и учебно-производственного процессов, становится затруднительным «устойчивое и свободное развитие не только педагогического коллектива и обучающихся, но и всей организации в целом». Следовательно, сбалансированность профессиональных ролей и высокая заинтересованность педагога-наставника в развитии образовательной организации, педагогического коллектива и обучающихся, которое возможно только в условиях комплексной защищенности, и обуславливают его позицию бенефициара безопасности образовательной организации.

### Заключение

Таким образом, **подводя итог и обобщая выводы** проведенного исследования, можно констатировать, что:

1. Совокупный состав обучающихся системы СПО можно разделить на две группы в зависимости от акцентуации ими профессиональных ролей и действий преподавателей профессиональных образовательных организаций: первую составили 86,1 % обучающихся, которые имеют однозначно трактуемую позицию, вторую – 13,9 % информантов, затруднившихся с ответом.
2. Респондентов первой группы, которых характеризует наличие сформированного личного мнения, интерпретируемого однозначно, условно можно разделить на три категории по идентификатору «акцентируемые профессиональные роли педагогов»:
  - первая: «студенты, которым запомнились «воспитывающие педагоги» (4,4 %);
  - вторая: «студенты, которым запомнились «обучающие педагоги» (13,9 %);
  - третья: «студенты, которым запомнились «педагоги-наставники» (67,8 %).
 Усредненная пропорция в части трех категорий педагогов, идентифицированных респондентами, составляет 20,3: 3,9: 1 в пользу «педагогов-наставников» и «обучающих педагогов» соответственно.
3. Выделение информантами категории «педаго-

гов – наставников» обусловлено такими характеризующими их качествами как формирование ответственности и привычки у обучающихся в обязательности соблюдения режима учебного процесса и правил поведения, стремление вести диалог в уважительной и дружелюбной обстановке, создание условий для саморазвития студентов; недопустимость различных проявлений насилия, нанесения оскорблений, нарушения дисциплины и порядка; проявление равнодушия к пропускам учебных занятий, нарушениям поведения и снижению успеваемости обучающихся.

4. Качественные исследования показали, что наставники, обладающие профессионально сбалансированной позицией, проявляют устойчивое стремление к формированию стабильной комплексной защищенности организаций, проявляющейся через обеспечение прав и свобод, целостности, независимости и гарантии защиты основных ценностей, поскольку, по мнению респондентов, только в условиях безопасной среды возможно свободное развитие и качественное совершенствование индивидуума, коллектива и организации в целом.

**Перспективы исследования** – разработка динамичной структурно-функциональной модели педагога-наставника с детализацией профессионально-значимых ролей, включая этапы, методы и характер сотрудничества с наставляемым.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Алпатова О.Б., Скрипник Л.Ю. Школьное образование как пространство формирования культуры правового и безопасного поведения // Проблемы современного образования. 2018. № 1. С. 133 – 141.
2. Базанов С.В. Комплексная безопасность образовательного учреждения // Московский экономический журнал. 2019. № 12. С. 905 – 910.
3. Балыхин Г.А. Обеспечение безопасности образовательного процесса: комплексный подход к решению проблемы. В Сб.: Комплексная безопасность в системе образования. – М.: ИФ «Образование в документах», 2007. – 248 с.
4. Березина Т.Н. Эмоциональная безопасность образовательной среды и ее влияние на субъективное состояние здоровья студентов // Alma mater (Вестник высшей школы). 2014. № 2. С. 36–40.
5. Бурлов, В.Г. Модель управленческого решения как перспективное направление в обеспечении информационной безопасности // Информационная безопасность: вчера, сегодня, завтра: Сборник статей по материалам III Международной научно-практической конференции, Москва, 23 апреля 2020 г. – Москва: Рос. гос. гум. ун - т, 2020. С. 153–157.
6. Дудина М.М. Профессиональная педагогика: психологический аспект: Учебное пособие / Под ред. Н.С. Глуханюк. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф. - пед. ун - та, 2006. - 95 с.
7. Духанина Л.Н. Ценности и жизненные приоритеты российских школьников // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2020. Т. 26, № 2. С. 20 – 28.
8. Зеленев, Ю.Н. К вопросу формирования системы педагогической профилактики молодежного экстремизма в современных условиях / Ю. Н. Зеленев // Педагогическое образование в России. 2014. № 1. С. 160–164.
9. Лотфуллин Р.К. Привлечение к субсидиарной ответственности скрытого бенефициара // Судья. 2018. № 4 (88). С. 33 – 36.
10. Макаренко А.С. Коллектив и воспитание личности. – М.: Педагогика, 1972. – 334 с.
11. Маршова Т.Н. Уровень удовлетворенности бенефициаров как инструмент оценки национальных проектов // Вестник МГПУ. Серия: Экономика. 2022. № 4 (34). С. 89 – 105.
12. Обеспечение комплексной безопасности в ОУ. Теория и практика / авт. – сост. В.Ф. Пилипенко, Н.В. Ерков и др.: под ред. Л.Я. Олиференко. – М.: Айрис – пресс, 2006. – 201 с.

13. Рубцов В.В., Баева И.А. Психологическая безопасность образовательной среды как условие психосоциального благополучия школьника // Безопасность образовательной среды. – М.: Экон - Информ, 2008. С. 5–11.
14. Хаматнуров Ф.Т. Этика профессионально-педагогического работника. – Екатеринбург: Изд - во Урал. гос. проф. - пед. ун - та, 1999. – 393 с.
15. Челнокова, Е.А. Эволюция системы наставничества в педагогической практике / Е.А. Челнокова, З.И. Тюмасева // Вестник Мининского университета. 2018. № 4 (25). С. 11–15.
16. Шайхуллин М.С. Конституционно-правовые гарантии местного самоуправления в Российской Федерации: монография. Москва: Юрлитинформ, 2016. — 304 с.
17. Школа социального партнерства / под ред. Е.Г. Калининной. – Н. Новгород, 2004. – 40 с.
18. Югфельд Е.А., Ипатова Е.Г. Роль педагога - наставника в нивелировании экстремумов социального поведения молодежи // Общество: социология, психология, педагогика. 2023. № 6. С. 146–151.
19. Югфельд Е.А. К вопросу о феномене наставничества: исторический аспект // Мир науки. Педагогика и психология. 2022. Т. 10. № 5. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/05PDMN522.pdf>.
20. Яшкина, К.Ю. Теоретические подходы к определению сущности понятия «наставничество» / К.Ю. Яшкина. — Текст: непосредственный // Исследования молодых ученых: материалы XXIII Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2021 г.). — Казань: Молодой ученый, 2021. — С. 10-13.

---

© Югфельд Елена Александровна (elenaugfeld@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»