

ИЗУЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ПАТЕНТНОЙ АКТИВНОСТИ РЕЗИДЕНТОВ И НЕРЕЗИДЕНТОВ, И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СТРАНЫ

STUDY OF INNOVATION PROCESSES BASED ON THE ANALYSIS OF PATENT ACTIVITY OF RESIDENTS AND NON-RESIDENTS, AND SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL POTENTIAL OF THE COUNTRY

**V. Zhigalov
M. Sokolova**

Summary. The article examines the relationship of patent applications, the right holders of which are residents and non-residents of the country with the scientific and technological potential of the country. This analysis is closely related to the issue of technology imports into various countries, as well as to the assessment of the scientific and technological potential of countries. The scientific and technological potential of the country was assessed by indicators related to the characteristics of the number of researchers who work in the country, the efficiency of their activities, as well as the number of patent applications of residents per capita. The novelty of the study lies in revealing a certain correlation between the proposed indicators and proposing certain principles for grouping countries with dominant features. In addition to these factors, an important role is played by the country's policy, which is implemented in relation to intellectual property and can include both mechanisms for attracting imported technology, and building certain barriers to support their own scientific school.

Keywords: patents, scientific and technical potential, policy of attraction, technology transfer, number of researchers.

Жигалов Владимир Иванович

*Д.э.н., с.н.с., Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики
vlzhigalov@mail.ru*

Соколова Мария Владимировна

*Н.с., Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
mashunkadel@yahoo.com*

Аннотация. В статье рассмотрена взаимосвязь патентных заявок, правообладателями которых являются резиденты и нерезиденты страны с научно-техническим потенциалом страны. Этот анализ тесно связан с вопросом импорта технологий в различные страны, а также с оценкой научно-технического потенциала стран. Научно-технический потенциал страны оценивался по показателям, связанным с характеристикой количества исследователей, которые работают в стране, эффективностью их деятельности, а также количества патентных заявок резидентов на душу населения. Новизна исследования заключается в выявлении определенной взаимосвязи между предложенными показателями и предложении определенных принципов группировки стран с доминирующими признаками. Кроме указанных факторов важную роль играет политика страны, которая реализуется по отношению к интеллектуальной собственности и может предусматривать как механизмы привлечения импортных технологий, так и выстраивание определенных барьеров с целью поддержки собственной научной школы.

Ключевые слова: патенты, научно-технический потенциал, политика привлечения, трансфер технологий, количество исследователей.

Введение

Изучение влияния основных характеристик инновационного процесса на развитие страны с учетом ее специфики является актуальной задачей, которой посвящено определенное количество работ [1–5]. Интегрированным показателем, который представляется ВОИС, является Глобальный Инновационный Индекс (ГИИ), который учитывает большое количество параметров [6]. Действующие в стране патенты являются

значимым показателем для характеристики развития страны и в инновационной части экономики являются определяющим фактором [7].

Важным фактором для понимания мировых экономических процессов является трансфер технологий [8]. Появление той или иной технологии в стране возможно двумя способами: создание ее резидентами страны, т.е. существующим в стране научно-техническим потенциалом, или за счет трансфера импортных технологий

в страну. Измеряемыми параметрами для этих процессов являются количество патентов резидентов и нерезидентов [9], а также их патентная активность.

Методология

В данной работе предлагаются к рассмотрению ряд параметров, которые помогают анализу инновационной активности страны в плане обеспечения ее развития и показывают роль научно-технического потенциала страны и трансфера импортных технологий в этом процессе [10].

Одним из существенных показателей является отношение патентных заявок резидентов к общему количеству заявок. Малое значение этого отношения говорит, как правило, о недостаточном собственном научно-техническом потенциале страны и необходимости привлечения технологий нерезидентов для обеспечения функционирования экономики страны и обеспечения занятости. Хотя для ряда стран это является следствием создания специальных мер по привлечению технологий на территорию страны. Это позволяет выделить группы стран по этим показателям.

Для характеристики научно-технического потенциала страны в анализе предлагается рассматривать ряд характеристик. Первая — это количество исследователей на один миллион граждан, а вторая — количество патентных заявок резидентов на сто исследователей, а также количество патентных заявок на душу населения [11]. Нужно учитывать эти показатели для анализа научного потенциала, так как неравномерность развития регионов (наличие регрессивных регионов в составе страны) может приводить к неправомерному занижению оценки потенциала [12]. Второй показатель больше связан с эффективностью работы исследователей. И наконец, производство этих показателей показывает количество патентных заявок на душу населения, а этот показатель тесно связан с объемом ВВП страны, который формируется за счет национального потенциала.

Большую роль особенно для крупных стран играет проводимая политика в области допуска технологий на рынок той или иной страны [13,14]. Ряд стран в силу традиций и обстоятельств проводят политику либо «открытых дверей», либо проводят политику ограничений с целью поддержки развития собственного научно-технического потенциала [15].

Для настоящего исследования сделан ряд предположений:

- 1. Недостаточный уровень собственного научно-технического потенциала.** Есть страны, у которых количество патентов резидентов значительно меньше, чем нерезидентов. Это явля-

ется первым признаком недостатка своего научно-технического потенциала для обеспечения функционирования экономики вследствие чего привлекаются иностранные технологии для обеспечения нужного уровня ВВП.

- 2. Наличие собственной научно-технической базы, но при этом используется политика привлечения патентов нерезидентов в определенные сектора экономики.** Есть страны с мощной наукой, как США, но они привлекательны из-за сильной экономики и допускают на свой рынок чужие патенты. К ним, безусловно, относятся также Израиль и еще ряд стран.
- 3. Наличие собственной научно-технической силы, и при этом реализуется политика не привлекать импортные технологии, особенно в ключевые отрасли экономики.** Стратегия определенных барьеров для импортных технологий и акцент на собственные разработки ярко выражена в Китае, Финляндии и еще ряде стран.

Методология исследования — групповой подход для представления основных закономерностей на основе представленных критериев.

Таким образом, в выборке из 54 стран на первом этапе выделены три группы:

Группа I. Страны с малым вкладом патентов резидентов в общее количество действующих патентов (менее или около 20%), что подразумевает недостаточное количество отечественных технологий для независимого функционирования экономики в плане реализации нужного уровня ВВП.

Группа II. Наличие собственного научного потенциала и проведение политики привлечения технологий в свою экономику (количество патентов резидентов к общему количеству от 20 до 70%, как пример, США).

Группа III. Достаточно сильный собственный научный потенциал и закрытая политика в отношении нерезидентов (более 70%, как пример, Китай).

На втором этапе для оценки научно-технического потенциала страны используется комплексная оценка на основе таких параметров как доля исследователей среди населения, количество действующих патентов на сто исследователей и количество патентов резидентов на душу населения.

Результаты

В таблице 1 приведен список стран по показателю, который определяется как отношение патентных зая-

Таблица 1. Группы стран по критерию «Патентные заявки резидентов в общем количестве патентов по годам».

Показатель	Доля патентных заявок резидентов в общем количестве* (%)		
	2018	2019	2020
Группа I — около или менее 20%			
Гонконг	2,0	2,1	2,0
ОАЭ	3,2	2,9	2,0
Новая Зеландия	16,3	5,4	6,0
Мексика	9,5	8,2	7,9
Австралия	9,2	8,9	8,1
ЮАР	9,5	8,2	8,1
Марокко	7,4	7,3	9,3
Перу	7,3	10,9	9,9
Иордания	18,0	6,8	10,7
Таиланд	11,1	10,6	11,5
Филиппины	12,3	11,4	11,9
Канада	12,0	11,6	12,9
Вьетнам	10,6	9,6	13,3
Чили	13,1	13,5	13,3
Сингапур	13,3	12,2	13,4
Малайзия	15,3	14,2	14,5
Индонезия	14,4	26,9	16,0
Колумбия	18,7	19,6	17,4
Израиль	20,5	17,7	20,2
Бразилия	20,0	21,5	21,7
Алжир	22,6	17,7	23,0
Аргентина	11,6	11,9	26,6
Группа II — более 20% и до 70%			
Саудовская Аравия	31,7	32,5	36,3
Пакистан	34,3	35,8	37,6
Нигерия	42,9	39,1	40,7
Индия	32,5	36,3	40,8
Украина	53,1	54,4	42,8
Египет	44,2	47,0	44,3
США	47,7	45,9	45,1
Великобритания	61,4	62,7	58,1
Норвегия	64,6	62,2	60,9
Россия	65,7	65,7	67,9
Германия	68,7	69,2	68,0
Группа III — более 70%			
Греция	74,3	59,9	52,4
Португалия	95,8	87,1	72,5
Нидерланды	84,3	83,2	72,7
Бельгия	80,4	77,3	75,0
Япония	80,9	79,7	78,8
Республика Корея	77,4	78,4	79,6
Швеция	80,6	82,3	80,3
Швейцария	79,4	79,7	82,1
Дания	84,1	85,6	85,3
Франция	88,2	88,9	89,2
Китай	90,4	88,8	89,8
Италия	90,8	91,1	91,4
Испания	91,1	89,0	92,0

Таблица 1 (продолжение). Группы стран по критерию «Патентные заявки резидентов в общем количестве патентов по годам».

Показатель	Доля патентных заявок резидентов в общем количестве* (%)		
Страна	2018	2019	2020
Чехия	92,6	94,1	92,3
Австрия	92,4	90,9	92,5
Венгрия	91,9	94,9	93,9
Финляндия	93,3	94,6	94,2
Румыния	95,9	93,8	94,6
Иран	92,9	95,2	94,7
Турция	95,8	97,3	97,1
Польша	97,3	97,2	97,9

* рассчитано авторами.

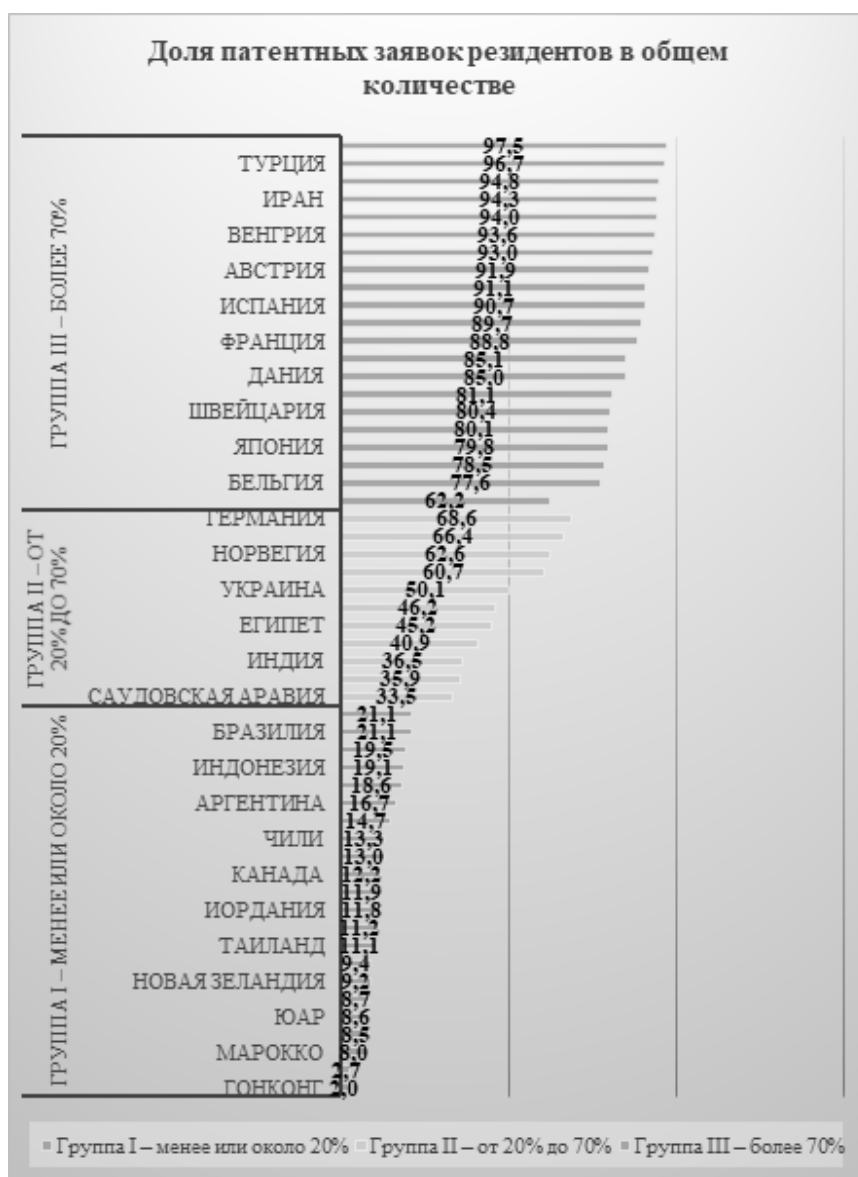


Рис. 1

Таблица 2. Группы стран по критерию «Научно-технический потенциал».

Показатель*	Исследователи в НИОКР (% от населения)			Количество патентных заявок на 100 исследователей			Количество патентных заявок резидентов на десять тысяч населения		
	Страна	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019
Группа — Значимый научно-технический потенциал									
Испания	0,27	0,29	0,30	1,20	0,95	1,01	0,32	0,28	0,30
Малайзия	0,23	0,24	0,24	1,56	1,42	1,28	0,36	0,34	0,31
Украина	0,10	0,11	0,10	4,55	4,22	3,12	0,46	0,46	0,31
Греция	0,26	0,32	0,35	1,54	1,05	1,07	0,40	0,34	0,37
Румыния	0,09	0,09	0,09	6,19	5,11	4,81	0,56	0,46	0,43
Венгрия	0,26	0,29	0,32	1,57	1,49	1,36	0,41	0,43	0,44
Гонконг	0,34	0,34	0,40	1,24	1,35	1,40	0,42	0,46	0,56
Чехия	0,35	0,37	0,39	1,81	1,94	1,63	0,63	0,72	0,64
Португалия	0,39	0,44	0,45	1,64	1,57	1,49	0,64	0,69	0,67
Новая Зеландия	0,41	0,41	0,55	5,12	1,61	1,24	2,10	0,66	0,68
Бельгия	0,47	0,49	0,50	1,65	1,55	1,49	0,78	0,76	0,75
Австралия	0,45	0,45	0,45	2,43	2,29	2,03	1,09	1,03	0,91
Турция	0,12	0,14	0,14	7,15	6,81	6,81	0,86	0,95	0,95
Польша	0,22	0,30	0,31	5,13	3,41	3,41	1,13	1,02	1,06
Израиль	0,83	0,83	0,83	1,24	1,35	1,40	1,03	1,12	1,16
Канада	0,46	0,43	0,43	2,58	2,64	2,75	1,19	1,14	1,18
Нидерланды	0,48	0,50	0,56	2,53	2,57	2,25	1,21	1,29	1,26
Иран	0,07	0,07	0,15	21,70	20,79	9,20	1,52	1,46	1,38
Швейцария	0,53	0,53	0,55	2,87	3,04	2,94	1,52	1,61	1,62
Норвегия	0,58	0,64	0,65	3,52	2,79	2,53	2,04	1,79	1,64
Россия	0,30	0,29	0,28	5,79	5,67	5,92	1,74	1,64	1,66
Италия	0,21	0,23	0,23	6,93	6,73	7,34	1,46	1,55	1,69
Швеция	0,72	0,73	0,75	2,53	2,41	2,26	1,82	1,76	1,70
Великобритания	0,44	0,44	0,46	4,37	4,12	3,88	1,92	1,81	1,78
Франция	0,43	0,44	0,47	4,95	4,72	4,02	2,13	2,08	1,89
Дания	0,75	0,79	0,81	2,90	2,93	2,68	2,18	2,31	2,17
Австрия	0,52	0,54	0,57	4,47	4,28	4,15	2,32	2,31	2,37
Финляндия	0,65	0,67	0,69	3,85	3,57	4,19	2,50	2,39	2,89
Сингапур	0,67	0,67	0,68	4,15	4,50	4,60	2,78	3,02	3,13
Германия	0,49	0,50	0,52	11,49	11,14	9,75	5,63	5,57	5,07
США	0,43	0,43	0,44	20,22	20,40	18,43	8,69	8,77	8,11
Китай	0,12	0,12	0,13	82,41	71,54	72,91	9,89	8,58	9,48
Япония	0,52	0,53	0,53	38,39	36,53	33,78	19,96	19,36	17,90
Республика Корея	0,71	0,75	0,80	44,30	44,12	43,63	31,45	33,09	34,90
Группа — Слабый научно-технический потенциал									
Пакистан	0,03	0,03	0,03	0,49	0,49	0,46	0,01	0,01	0,01
Алжир	n/a	0,08	0,08	n/a	0,32	0,45	n/a	0,03	0,04
ОАЭ	0,24	0,24	0,24	0,25	0,23	0,17	0,06	0,06	0,04
Иордания	0,06	0,06	0,06	0,40	0,35	0,59	0,02	0,02	0,04
Филиппины	0,02	0,02	0,01	2,64	2,47	4,11	0,05	0,05	0,04
Индонезия	0,01	0,01	0,02	5,89	12,81	2,22	0,06	0,13	0,04
Марокко	0,11	0,11	0,11	0,49	0,51	0,63	0,05	0,06	0,07
Мексика	0,02	0,02	0,03	5,05	4,19	2,78	0,10	0,08	0,08
Колумбия	0,01	0,01	0,01	6,33	9,47	8,24	0,06	0,09	0,08
ЮАР	0,05	0,05	0,05	2,40	2,05	1,86	0,12	0,10	0,09
Вьетнам	0,07	0,07	0,07	1,01	1,07	1,48	0,07	0,07	0,10
Египет	0,07	0,07	0,07	1,49	1,53	1,39	0,10	0,11	0,10
Таиланд	0,09	0,12	0,14	1,50	1,03	0,92	0,14	0,12	0,13

Таблица 2 (продолжение). Группы стран по критерию «Научно-технический потенциал».

Показатель*	Исследователи в НИОКР (% от населения)			Количество патентных заявок на 100 исследователей			Количество патентных заявок резидентов на десять тысяч населения		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Чили	0,05	0,05	0,05	4,32	4,60	3,94	0,22	0,23	0,20
Индия	0,02	0,02	0,03	5,57	6,59	6,64	0,11	0,13	0,20
Аргентина	0,12	0,12	0,12	0,78	0,80	1,72	0,09	0,10	0,21
Бразилия	0,09	0,09	0,09	2,64	2,94	2,80	0,24	0,26	0,25

* рассчитано авторами

вок резидентов к общему количеству заявок. В группу менее 20% включены страны, которые хотя бы в один год из трех имели такой показатель, а в группу более 70% также включены страны, имеющие такой показатель в один из трех лет.

На диаграмме (рис. 1) данные представлены визуально. Для построения диаграммы были взяты средние показатели на три года.

Далее в таблице 2 представлено разделение на две группы стран по критериям научно-технического потенциала, где в первой группе — значимый научно-технический потенциал принято значение выше 0,3, а в другой — ниже.

Обсуждение

Анализ таблицы заключается в учете вышеперечисленных в методологии факторов, которые учитывают основные тенденции в поведении резидентов и нерезидентов, оценки собственного научно-технического потенциала и политики по трансферу технологий.

Возможность использования патента нерезидента на территории страны существует, если в стране развит этот вид деятельности, но нет соответствующего национального научно-технического потенциала для ее поддержания. В этом случае существует явная целесообразность по трансферу технологии нерезидента. Скажем, например, это технологии, которые используются при добыче нефти в ОАЭ и которые внедряются импортными компаниями. Это часто характерно для стран, у которых есть природные ресурсы и нет соответствующих технологий.

Отметим также ряд тенденций:

- ♦ недостаточный потенциал научно-технологических школ в стране открывает возможность прихода других научно-технических школ со своей интеллектуальной собственностью. Наличие большой доли нерезидентов является основным

индикатором в этом случае, но как правило эти патенты позволяют формировать определенную долю национального ВВП такой страны и поэтому страна заинтересована в этом пуле действующих патентов.

- ♦ определенная агрессивная политика по привлечению импортных технологий в страну также является значимым фактором для развития страны. Такая стратегия может быть успешной и при достаточно развитой научно-технической школе. Это позволяет выделить отдельную группу стран в первой группе, в которой преобладают патенты нерезидентов, в лице таких стран как Канада, Австралия и Новая Зеландия (близкие в плане сотрудничества с США и Великобританией), а также Сингапур, который продемонстрировал высокие темпы роста и рассматривался как определенное экономическое чудо, а также соседняя Малайзия. Привлекательные условия в стране для внедрения инноваций, даже при условии наличия конкурирующей научно-технической школы, могут способствовать развитию.
- ♦ проведение агрессивной политики по недопущению инновационных решений нерезидентов на национальный рынок. Ярким примером в этом разделе является Китай. Хотя похожий эффект дает и политика санкций по отношению к стране, что можно продемонстрировать на примере Ирана. Конечно, для реализации такой инновационной политики необходима развитая национальная научно-техническая школа, включая соответствующую инфраструктуру.

Отметим ряд закономерностей. Основная тенденция — это увеличение ВВП с ростом патентов ввиду включения их в коммерческий оборот, так как патент регистрируют с этой целью. Но политика коммерциализации в разных странах разная, что приводит к нелинейным зависимостям. В ряде стран, например, в Китае проводится агрессивная политика регистрации патентов с целью формирования барьера для вхождения на свой рынок, даже если использование патента

Таблица 3. Группы стран на основе анализа инновационных процессов.

Группа I	Группа II	Группа III	Группа IV
Недостаточный научно-технический потенциал	Значимый научно-технический потенциал и политика привлечения	Комбинирующая политика	Развитый научно-технический потенциал и политика ограничений
ОАЭ Марокко Иордания Перу ЮАР Алжир Тайланд Филиппины Вьетнам Аргентина Чили Индонезия Колумбия Бразилия Мексика	Австралия Канада Сингапур Новая Зеландия Малайзия Израиль	США Великобритания Германия Норвегия Россия Саудовская Аравия Индия Пакистан Нигерия Египет Украина	Китай Иран Румыния Турция Бельгия Греция Республика Корея Япония Швейцария Швеция Нидерланды Дания Франция Италия Испания Чехия Австрия Венгрия Финляндия Португалия Польша Гонконг

на своем рынке сомнительна. Этот фактор, конечно, увеличивает баланс патентов в сторону патентов резидентов.

Особый интерес вызывает анализ положения стран во второй группе, где отношение патентных заявок резидентов к их общему количеству находится в районе 50%, что связано с комбинацией влияния различных факторов. Отметим также, что ряд стран относятся к группе ведущих экономик мира и обладает определенными ресурсами, включая научно-технический потенциал. В этой группе присутствуют также страны с недостаточным научно-техническим потенциалом, которые наряду с внедрением своих технологий активно привлекают импортные технологии и их показатель по соотношению патентных заявок резидентов к общему количеству патентов находится ближе к первой группе (меньше 0.5), в то время как у развитых в научно-техническом смысле стран (ближе к 0.5 и более).

Резюмируя проведенный анализ можно предложить группировку стран по следующим группам.

Заключение

В работе выявлены определенные закономерности, которые позволяют сформировать группы стран

по определенным признакам. В качестве основных дифференцирующих факторов использованы следующие:

- ♦ отношение патентных заявок резидентов к их общему количеству;
- ♦ характеристики научно-технического потенциала страны, такие как процент исследователей в стране, количество патентных заявок на сто исследователей и количество патентных заявок резидентов на душу населения;
- ♦ политика привлечения нерезидентов: от агрессивной (создания благоприятных условий) политики по привлечению до создания определенных барьеров по внедрению импортных технологий в стране.

В результате анализа удалось выделить четыре группы стран:

- ♦ группа стран с недостаточным научно-техническим потенциалом, которые вынуждены привлекать технологии для обеспечения функционирования экономики и обеспечения занятости населения. При этом естественно количество патентных заявок резидентов значительно меньше, чем у нерезидентов.
- ♦ группа стран, обеспечивающая привлечение значимого количества технологий в страну при до-

статочном высоком научно-техническом потенциале с целью обеспечения высокого темпа развития. При этом количество патентных заявок резидентов значительно меньше, чем у нерезидентов.

- ◆ группа стран, которые применяют комбинацию методов стимулирования собственных инноваций и привлечения импортных технологий для обеспечения устойчивого развития. Ряд стран обладают развитым научно-техническим потенциалом такие как США и соотношение патентных заявок резидентов и нерезидентов сравни-

мы. Но при этом в данной группе находятся ряд стран и с невысоким научно-техническим потенциалом, которые пытаются развивать трансфер технологий в свою страну.

- ◆ группа стран, которые делают акцент на стимулирование развития собственного научно-технического потенциала для обеспечения функционирования национальной экономики. Для этой группы стран характерны незначительное количество патентных заявок нерезидентов в их общем количестве.

ЛИТЕРАТУРА

1. Грачев И.Д., Неволин И.В. Инновационная активность и экономический рост // *Инновации*. 2019. № 8 (250). С. 3–8.
2. Реус С.П. Влияние научно-технического прогресса на формирование экономического роста // *Креативная экономика*. 2020. № 2. С. 159–174.
3. Солдатенко Д.М. Промышленная интеллектуальная собственность как фактов инновационного развития ЕС // *Современная Европа*. 2021. № 4. — С. 107–118.
4. Фомина А.П., Дрозд Р.А., Гайченя М.И. Драйверы развития национальной инновационной системы на основе взаимодействия бизнеса и науки // *Аудит и финансовый анализ*. 2020. № 6. С. 144–148.
5. Жигалов В.И., Соколова М.В. Изучение влияния новых технологий на показатели развития различных стран в современных условиях // *Инновации. Инвестиции*. 2022. № 7. С. 181–186.
6. https://www.wipo.int/global_innovation_index/ru
7. Жигалов В.И., Соколова М.В. Глобальный индекс инноваций и оценка влияния инновационной деятельности на основе количества действующих патентов на Валовой внутренний продукт (ВВП) // *Экономика и Предпринимательство*. 2022. № 2. С. 253–258.
8. Коц А.В. Международный трансфер технологий и его влияние на экономическое развитие стран мира // *Сборник научных статей НИРС БГЭУ*. 2020. № 9. С. 114–117.
9. Солдатенко Д.М. Технологическое лидерство через патентование // *Наука и бизнес: пути развития*. 2020. № 10. С. 111–115.
10. Логинов Б.Б. Технологическая специализация стран в мировой экономике (методологические аспекты) // *Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир*. 2020. № 1. С. 15–29.
11. Нечепуренко Ю. Индикаторы интеллектуальной собственности // *Наука и инновации*. 2015. Т. 1. № 143. С. 53–56.
12. Тарасов Д.О., Дубина И.Н. Инновационный потенциал национальных экономик: сопоставительный анализ // *Экономика Профессия Бизнес*. 2021. № 3. С. 116–124.
13. Колесникова И.И. Статистические подходы к анализу факторов патентной активности // *Друкерский вестник*. 2020. № 4. С. 140–153.
14. Маргарян А.Ш. Проблемы коммерциализации инновационных продуктов в контексте новой промышленной политики // *Инновационная экономика и менеджмент: Методы и технологии*. — 2018. С. 410–414.
15. Клыпин А.В., Вьюнов С.С. Патентный анализ и государственная научно-техническая политика в сфере интеллектуальной собственности // *Управление наукой и наукометрия*. 2020. № 2. С. 136–171.

© Жигалов Владимир Иванович (vlzhigalov@mail.ru), Соколова Мария Владимировна (mashunkadel@yahoo.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»