

ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В МОЛОЧНОМ КОМПЛЕКСЕ

FORMS OF IMPLEMENTATION OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN THE DAIRY

Z. Ivanova

Annotation

The article considers modalities of public-private partnership in the dairy sector. The main directions of subsidizing agriculture. The necessity of transforming the training system for agriculture.

Keywords: public-private partnership, dairy complex, innovation, human resources.

Иванова Злата Алексеевна

Аспирант Академии

Социально-Экономического Развития

Аннотация:

В статье рассмотрены формы реализации государственно-частного партнерства в молочном комплексе. Определены основные направления субсидирования сельскохозяйственных предприятий. Обоснована необходимость трансформации системы подготовки кадров для сельского хозяйства.

Ключевые слова:

государственно-частного партнерство, молочный комплекс, инновации, кадры.

Как известно, началом установления принципиально новых подходов государства к установлению отношений с аграрным бизнесом стало принятие приоритетного национального проекта "Развитие АПК" и последующие нормативно-правовые акты и программы, на основе которых выстраивались и региональные направления. В частности, областная целевая программа "Развития сельского хозяйства на территории Воронежской области на 2008–2012 годы" включает широкий спектр основных направлений, в рамках которых реализуются проекты, относящиеся не только к группе мер государственной поддержки, но к направлению государственно-частного партнерства. Если к мерам государственной поддержки в "чистом" виде можно отнести такие, как субсидирование процентных ставок по инвестиционным и краткосрочным кредитам, субсидии на производство молока, то к направлениям государственно-частного партнерства также в "чистом" виде следует отнести подпрограммы: "Развитие кормовой базы"; "Развитие личного подворья"; "Развитие молочного скотоводства в личном подсобном хозяйстве" и др. К группе смешанных программ можно отнести следующие:

- ◆ поддержка отраслей сельского хозяйства (растениеводства и животноводства);
- ◆ поддержание почвенного плодородия;
- ◆ ускоренный переход к использованию новых высокопроизводительных и ресурсосберегающих технологий;
- ◆ прочие (стимулирование к использованию современных технологий, совершенствования организации

производства, а также организации труда и управления, создание условий для инвестирования в модернизацию и техническое перевооружение аграрного производства и др).

Государственно-частное партнерство преследует задачу развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства с целью выравнивания возникших за период рыночных преобразований диспропорций агропромышленного производства путем поддержки как тех, которые имеют потенциальные преимущества на внутреннем или мировом рынке, так и тех, которые без непосредственной государственной поддержки не могут в полной мере реализовать этот потенциал. В частности, в Воронежской области такими секторами являются отрасль молочного животноводства и мясного скотоводства, которые нуждаются во всемерной государственной поддержке, меры которой в настоящее время направлены на стабилизацию поголовья основных видов сельскохозяйственных животных и рост объемов производства мясной и молочной продукции. Однако для закрепления наметившейся тенденции снижения поголовья коров и в дальнейшем обеспечения роста численности этих сельскохозяйственных животных необходима выработка адекватной модели государственно-частного партнерства в сфере развития племенных хозяйств. Мировой опыт показывает, а отечественная практика 90–х гг. подтверждает, что без государства хозяйствующими субъектами развитие племенного дела осуществлялось бы "дедовскими технологиями", что значительно снижает потенциал, заложенный в племенной скот в результате десятилетиями проводившихся целенаправленных селекционных работ.

Уже неоднократно отмечалось многими российскими

исследователями, что в результате ошибочных направлений реформирования экономики России в целом многие племенные хозяйства нашей страны оказались фактически без средств к существованию, были разорены и проданы на торгах как имущественные комплексы [1]. Тогда как научный потенциал, заложенный в течение 70 лет советской власти, позволял данным племенным хозяйствам предлагать хозяйствующим субъектам животных племенных пород с высокой продуктивностью и, что не менее важно, адаптированных к российским условиям содержания и кормления.

В настоящее время государство пытается восстановить многие разрушенные племенные хозяйства, в том числе используя косвенные рычаги через субсидирование затрат на приобретение племенного молодняка или выделение субсидий на осеменение коров, включая приобретение семени. Вместе с тем, данные меры не преломляют и не могут преломить негативную тенденцию ухудшения финансово-экономического состояния племенных хозяйств. Об этом, в частности свидетельствует рост нагрузки обслуживания молочных ферм на одно племенное хозяйство, которые вынуждены охватывать территориально все большее число товаропроизводителей.

При этом речь не идет об увеличении емкости рынка, а всего лишь о сохраняющейся опасной динамике сокращения числа племенных хозяйств. Если в дореформенный период на один-два района приходилось по одному племенному хозяйству, что удовлетворяло потребности товаропроизводителей в высокопродуктивном скоте молочного направления, то на пороге второго десятилетия 21 века одно племенное хозяйство обслуживает товаропроизводителей из нескольких областей страны, и то только тех, кто имеет возможность оплатить их услуги.

Несмотря на то, что в указанной выше программе предусматривается компенсация на возмещение части затрат, связанных с формированием необходимой пле-

менной базы всеми сельскохозяйственными производителями, доступ к данным компенсациям, тем не менее, имеют, как правило, крупные и средние сельскохозяйственные организации и крестьянские фермерские хозяйства (КФХ). Тогда как личные подсобные хозяйства (ЛПХ) практически выпали из сферы влияния реализации программы по повышению качественного состава сельскохозяйственных животных на систематической основе.

Нам представляется, что выявленная доля животноводческой продукции, приходящаяся на хозяйства населения с принятием программы семейных молочных ферм, будет в перспективе возрастать, что объективно обуславливает необходимость корректировки программы государственно-частного партнерства в направлении увеличения размера субсидий, либо в направлении финансирования инвестиций материально-технической базы семейных молочных ферм с последующей организацией заготовки молочной продукции в рамках областных или районных государственных заказов. В этой связи, государственная поддержка хозяйств в части компенсации части затрат на приобретение племенных сельскохозяйственных животных потребует своей корректировки.

Следует отметить, что мероприятия по развитию программ животноводства Воронежской области в объеме 546,8 млн. руб. в 2008 г. и 615,2 млн. руб. в 2009 гг., предполагали активную роль федерального бюджета, доля которой ожидалась на уровне 69% на протяжении указанных периодов [1]. В действительности же, финансовый кризис внес свои коррективы, в результате чего региональный и федеральный бюджеты значительно снизили финансирование программы.

Учитывая многоотраслевой характер сельского хозяйства, государственно-частное партнерство объективно не может ограничиваться только лишь рамками одной отрасли, поскольку современное производство и организация аграрного бизнеса ориентированы на широкую диверсификацию. Теоретически возможное и до-



пустимое выстраивание партнерских отношений между государством и частным бизнесом в аграрной сфере на практике ведет к неэффективному и нерациональному использованию имеющихся материальных, трудовых и финансовых ресурсов, в значительной степени обесценивая задействованный капитал. Практика западных стран показывает другой пример партнерства, при котором государство финансирует собственников ферм с целью недопущения роста производства сельскохозяйственной продукции и выделяет достаточные ресурсы для того, чтобы сельскохозяйственные земли из года в год держались либо под парами, либо под многолетними травами.

Иными словами, общество заключает соглашение о сохранении плодородия земель и регулирует уровень предложения на рынке посредством партнерского договора. Мало кто из исследователей обращает внимание на такой факт данной формы государственно-частного партнерства, как долгосрочный характер. В нашей стране ситуация диаметрально противоположная и аграрные товаропроизводители вынуждены диверсифицировать производство сельскохозяйственной продукции вследствие необходимости смягчения сезонного характера производства. Наиболее близким сектором для молочного скотоводства является выращивание крупного рогатого скота на мясо, а из отраслей растениеводства – производство кормов для КРС. Это логически предполагает необходимость с одной стороны расширения капитала для роста объемов производства молока (и соответственно хозяйства получают субсидии за продукцию), а с другой стороны – субсидии на производства кормовых

культур не предусмотрены ни в федеральных, ни в региональных программах государственной поддержки.

Анализ направлений мер реализации государственно-частного партнерства показывает, что хозяйства в рамках программ господдержки получают субсидии из областного бюджета в гораздо большем "ассортименте", нежели из федерального бюджета. Так, проведенное исследование на основе первичных данных сельскохозяйственных организаций показало, что хозяйства, специализирующиеся на производстве молока, получают из федерального бюджета субсидии по следующим направлениям: инвестиционные кредиты на срок от 2 до 8 лет; инвестиционные кредиты на срок до 10 лет; кредиты до 1 года. Кроме того, им субсидии выплачиваются на: приобретение сени, племенного молодняка, содержание маточного поголовья, субсидии на молоко.

Различные меры, предусматриваемые федеральными и региональными программами развития сельского хозяйства, наталкивают на суждения о необходимости разделения государственно-частного партнерства на две группы: партнерство федерального уровня государства с бизнесом; партнерство регионального уровня государства с бизнесом. К такому делению подводит финансирование различных программ из областного бюджета. Так, например, за счет средств Воронежского областного бюджета финансируется приобретение зарубежной техники и технологий для животноводческих ферм, а также выделяются субсидии на уплату процентов, на приобретение этой техники из бюджета [2].

Таблица 1

Выплаченные субсидии в рамках реализации государственной поддержки аграрных товаропроизводителей в 2009 г., руб

Субсидии		Лискинский р-н		Павловский р-н	
		областной бюджет	федеральный бюджет	областной бюджет	федеральный бюджет
на проценты по кредитам	по инвестиционным кредитам на срок от 2 до 8 лет	63 298 070	246 337 237	679 133	2 032 153
	по инвестиционным кредитам на срок до 10 лет	4 699 160	98	98	98
	по кредитам до 1 года	13 909 251	98	98	98
	по кредитам СХП и КФХ до 5 лет	0	98	98	98
	приобретение с.х. техники зарубежного производства	5 797 814	98	98	98
	на уплату процентов приобретения техники заруб. производства	778 263	98	98	98

Источник: первичные данные и годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Лискинского и Павловского районов Воронежской области

В отрасли животноводства дополнительно субсидируются затраты на приобретение оборудования, приобретение цыплят и яиц, выплачиваются субсидии на поддержку овцеводства. Хотелось бы отметить, что выделение из федерального бюджета средств на приобретение зарубежной техники было бы не совсем верным решением реализации форм государственно-частного партнерства, так как государство должно ориентироваться на поддержку отечественных товаропроизводителей либо создавать условия для организации производства на отечественных мощностях промышленности, необходимых видов и типов технических средств. Что касается выделения средств из регионального бюджета, то нам представляется, что данная форма партнерских отношений может быть экономически оправдана, если наряду с самими техническими средствами приобретались и технологии их производства для передачи отечественным товаропроизводителям средств производства для сельского хозяйства. К сожалению, на основе имеющихся данных нам не удалось проследить такую зависимость, выведенную на основе логического суждения.

Некоторые вопросы вызывает распределение партнерских отношений между государством и аграрным бизнесом в части подключения к программе субсидирования из областного бюджета приобретения сельхозтехники зарубежного производства, а также на уплаты процентов по кредитам, выданным на приобретение этой техники. Так, в двух районах субсидии на приобретение зарубежной техники в 2009 г. составили 7,7 млн. руб., а участниками данной программы стали лишь 8 из 53 хозяйств, анализируемых в этих районах. Если к этим субсидиям добавить субсидии на выплату процентов на приобретение зарубежной техники сельхозпроизводства, то из областного бюджета было выплачено более 1,3 млн. руб. для 5 хозяйств районов, подключившихся к этой программе.

Вышеуказанное свидетельствует о существовании на практике форм государственно-частного партнерства на различных уровнях, которые в настоящее время не носят системный характер вследствие объективных факторов, определяемых, прежде всего, характером аграрного про-

изводства и развитием в регионах промышленного производства. Очевидно, в районах и областях с преобладающим промышленным производством государственно-частное партнерство в молочном подкомплексе должно отличаться от партнерства в регионе с развитым аграрным производством. В этой связи уместно отметить необходимость корректировки программ субсидирования из федерального бюджета региональных бюджетов в рамках реализации направлений партнерства.

Среди направлений реализации государственно-частного партнерства в рамках мер государственной поддержки нами были выбраны субсидии на молоко. В Воронежской области за последние годы практически до недавнего времени не осуществлялось финансирование строительства и реконструкции молочных комплексов за счет областного бюджета. Только с началом реализации государственной программы развития сельского хозяйства и агропродовольствия на 2008–2011 гг. в бюджете были заложены необходимые ресурсы и финансовые источники их обеспечения. Однако последствия мирового финансового кризиса приостановили или свернули финансирование этих проектов за счет средств регионального бюджета.

Следует отметить, что в рассматриваемом регионе свыше половины хозяйств не охвачены программой государственно-частного партнерства и соответственно не получают субсидий из консолидированного бюджета в целом. Вместе с тем, как показали исследования, хозяйства, производящие молоко, могут и должны быть вовлечены в программу финансирования субсидий из федерального и регионального бюджетов, поскольку самостоятельно осуществлять племенную работу, связанную с поддержанием и повышением продуктивности скота в силу длительности процесса выведения новых пород и их капиталоемкости, могут только хозяйства, имеющие необходимую научно-производственную базу и пользующиеся поддержкой государства. В этой связи хочется отметить, что приобретение в период 2005–2009 гг. племенных нетелей не дало предполагаемого положительного эффекта, так как по результатам мониторинга специалистов Министерства сельского хозяйства РФ значи-



тельная часть завезенного скота была вынужденно отправлена на убой вследствие неприспособленности животных к российским реалиям содержания и кормления.

Рассматривая процессы применения инноваций в базовых анализируемых хозяйствах, был выдвинут тезис о стремлении самих хозяйств к их широкому применению,

которое обусловлено факторами конкуренции на рынке молока. Однако он не нашел своего подтверждения, но и не были обнаружены и признаки, опровергающие его. В этой связи хотелось бы отметить, что особенностью субсидирования инноваций в регионе можно назвать существенную долю средств, направляемых на субсидирование приобретения племенного молодняка (табл. 2).

Таблица 2

**Субсидии использования инноваций в молочном животноводстве, руб.
(кроме субсидии на молоко)**

Район	Приобретение племенного молодняка	Содержание маточного поголовья	Приобретение цыплят	Приобретение яйца	Субсидии на молоко
Лискинский	246 875	5 802 490	3 731 100	1 895 700	11 592 100
Павловский	1 512 800	2 908 100	0	0	5 360 950
Итого	1 759 675	8 710 590	3 731 100	1 895 700	16 953 050

Общие расходы консолидированного бюджета на приобретение цыплят и яиц составили только в 2009 г. более 5,6 млн. руб., что на 38% выше аналогичных объемов субсидий 2006 г.

Государственно-частное партнерство производства молока упирается в нерешенность такой ключевой проблемы, как кадровое обеспечение молочных ферм. Согласно результатам сельскохозяйственной переписи, сокращение поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров, сопровождалось высвобождением значительного числа работников-животноводов и, прежде всего, трактористов-машинистов, доярок, зоотехников и ветеринаров. По некоторым экспертным оценкам в настоящее время в Воронежской области остаются вакантными

до 45–49% рабочих мест указанных категорий работников [3].

Такое положение вызывает необходимость трансформации системы подготовки кадров для сельского хозяйства в рамках реализации программ государственно-частного партнерства, предусматривающей использование различных инструментов для повышения экономической заинтересованности и экономической ответственности закрепляемых на селе молодых кадров, обученных за счет федерального либо регионального бюджета.

Подобные меры уже начали применяться органами государственной власти, но в них преобладает не стимулирующая, а "репрессивная" составляющая.

ЛИТЕРАТУРА

1. Милосердов В.В. и др. Аграрная политики России в 20 веке. Агропрессиздат. 2002 г., 438 с.
2. Постановление Воронежской областной думы от 22.11.2007 №1107-IV-ОД "Об утверждении областной целевой программы "Развитие сельского хозяйства на территории Воронежской области на 2008–2012 годы".
3. Ромашин М.С. Организация ветеринарного обслуживания в рыночных условиях. М., ФГОУ РАКО. 2009.