

## О ПОНЯТИИ "ЭКОНОМИКА" ОБЩЕСТВА

### ABOUT A CONCEPTION OF SOCIETY'S ECONOMICS

*S. Saifullaev*

#### Annotation

Logical errors in conception of society's economics are shown, as well as a necessity for a reason-consequence relationship between the humanitarian laws of society and the basic laws of nature. A novel scientific definition for society's economics is given.

**Keywords:** Society and labour, economics, scientific conceptions, theory and laws.

#### Аннотация

Показана логическая необоснованность понятия "экономика" общества и необходимость причинно-следственного подчинения гуманитарных законов общества основным законам природы. Объяснена ошибочность определения понятий "труд" и "производство". Дано новое научное определение понятию "экономика" общества.

#### Ключевые слова:

Общества и труд, экономика, научные понятия, теории и законы.

Современные экономические теории, включая и классические теории, не способны на сегодня удовлетворять, как большинство специалистов, так и представителей широкой общественности, так как в их адрес высказывается все больше нареканий со всех сторон. В связи с этим возникают различные нетрадиционные – синтетические или фундаментальные, альтернативные или неравновесные теории, которые, тем не менее, так и не смогли завоевать должного внимания у ученых, в том числе и экономистов. В связи с этим возникает у многих не только экономистов, но и у естественников, вполне законный вопрос: каким же, путем или способом можно было бы исправить сложившееся это положение в экономической науке и почему новые теории так и не становятся общепризнанными даже в периоды кризисов? [1–6]

Ведь именно мировой финансово-экономический кризис смог в явном виде обнажить имеющиеся и скрытые от поверхностного взгляда многих системных аналитиков, политиков и экономистов все системные пороки и изъяны мирового финансового бизнеса и мировой экономической системы, давая тем самым, последующий шанс и реальный импульс к их совместному со многими учеными, пересмотру и даже обновлению, одним из которых могла бы являться, представленная ранее идея – научный проект. [7, 8, 12]

С оптимизмом смотря на перспективы реализации этого научного проекта и пытаясь использовать, тем, предоставленный экономическим кризисом шанс для развития экономической теории, нами в качестве на-

чального этапа реализации такого шанса в работе показана, прежде всего, научно-логическая необоснованность современного понятия "экономика" общества и при этом отмечена обязательная необходимость причинно-следственного подчинения гуманитарно-общественных, и экономических законов фундаментальным законам природы. При этом объяснена ошибочность научных определений основных понятий экономики "производство" и "труд", и предложено пока лишь предварительное научное определение понятию "экономика", причем доказано, то есть логически обосновано, зачем необходимо создание новой экономической теории и показаны физические реальные противоречия и биолого-физиологические причины явной несостоятельности классических и неоклассических экономических учений, включая и современных теорий, базирующиеся своими корнями на именно такой классике экономических идей, ложных гипотезах и предположениях, созданных ранее. [1, 10]

Прежде чем логически доказывать необходимость новой экономической теории и представлять обоснование несостоятельности классических теорий, обязательно должно быть дано новому экономическому и любому другому вновь вводимому научному термину и понятию или категории научное определение по правилам строгой логичности, принятых во всех науках для полной ясности и однозначности последующего восприятия и понимания изложенного в обосновании новой экономической или другой идеи, мысли или гипотезы, так как в ином случае, может оказаться так, что одни ученые, например, любясь Софийским собором и находясь в Киеве, могут думать и считать, что это и есть истинная экономическая

теория для наших дней, причем другие же, в то же время, удобно расположившись и собирая собственные овощи, будут считать по иному и думать о том же, а именно: что это они, лишь на своих грядках способны создавать в огороде верную экономическую теорию. Однако, никто из этих ученых, размышляя каждый со своего места не будет знать и догадываться, что любые экономические теории и законы являются всего лишь экономическими только теориями и законами, и как любые гуманитарные теории и общественные законы ими созданные все экономические теории и законы должны подчиняться всегда всем более значимым и абсолютно независимым от воли человека и разума ученого, то есть фундаментальным законам природы, в ином случае грош цена всем подобным общественным законам и экономическим теориям, независимо от авторитетных мнений даже самым знаменитых ученых, в том числе даже и таких, как Адам Смит или Карл Маркс, не говоря уже о многих современных, которые в своих теориях не учитывают ни один из законов природы, включая и закон сохранения энергии и сам принцип причинности событий и явлений, то есть причинно-следственную связь экономических явление и процессов в любом обществе, как ранее – во все прошлые времена, так и сегодня, то есть при главенстве любой экономической формации в обществе, причем вне зависимости от воли любого человека, а тем более, от воли и силы, желания и умения самих ученых – экономистов.

В связи с утверждением о подчиненности всех без исключения законов, открытых в гуманитарных сферах познания, включая и любые теории, в том числе и экономических теорий, всем фундаментальным законам природы, у любого гуманитария, включая и экономистов, может возникнуть законный вопрос: Почему так именно и должно быть? По какому праву экономические теории и все законы экономики должны всегда и обязательно подчиняться абсолютно всем более значимым фундаментальным законам природы?

Столь простые истины природной реальности, однако, ни одному физику или математику, и ни одному химику или же биологу нет необходимости объяснять, но, тем не менее, вся экономическая история и история научно-экономической мысли, от нас вместе с тем, здесь требует именно это сделать для экономистов, так как ни одна на сегодня экономическая теория и закон экономики, созданные экономистами никак не отвечает в реальности и не подчиняется даже одному из основных фундаментальных законов природы – закону сохранения энергии, что должно низводить все эти экономические теории и законы, причем все, без всяких исключений, с их незаслуженного занятого пьедестала достоверности и справедливости. И вместе того, чтобы, принять это причинно-законное обстоятельство в качестве неоспоримого природного факта и в связи с этим, начать переосмысливать существующие экономические теории качественно в сторону логичности и объективности, как известно, ни один из

многих современных и известных экономистов не собирается пока признавать, независимо от него в природе существующий экономический факт, а вместо того, чтобы вникнуть и осознать этот факт природы, практически все известные экономисты дружно бросились на свой лад и своё умение объяснять, постигшие мировое сообщество финансовые и экономические кризисы, чем напоминают трудолюбивых муравьев, которые дружно после землетрясения латают своё подземное убежище, не осознавая, что за землетрясением их жилище накроет цунами, от которого уже спасения им в принципе не должно быть, в силу того, что это уже не закон экономного строительства подземных убежищ, а фундаментальный закон, которому нужно всегда и во всем подчиняться, в любом ином случае вне зависимости от воли и желания строителей или же экономистов неизбежна катастрофа не сегодня, так завтра, от которой уже не будет никакого нигде спасения.

Многие экономисты до сих пор так и не могут понять, а тем более, ещё и осознать, глядя на экономические кризисы и потрясения последних веков, что их предшественники – классики экономики заложили в своё время под экономическую науку сильнейшую не столько экономическую, а сколько именно политическую разрушительную мощь и силу на будущие времена, тем, что не учитывали, создавая свои теории и будучи невежественными в естествознании, фундаментальные законы природы, для доказательства чего нет нужды даже куда-то ходить или где-то копать – логика доказательства лежит прямо на поверхности естествознания, в том числе и в самом корне всех экономических теорий, что мы чуть позже продемонстрируем, прежде объяснив главенство над экономикой основных законов природы.

Не вдаваясь в подробности, отметим, что все физические законы природы являются наивысшими законами природы по своей приоритетности, после которых по приоритетности подчинения идут химические законы, так как они основаны на физических законах. Не было бы физических законов, не было бы тогда и химических законов в природе. В свою очередь, химическим законам, а, значит, и физическим законам подчиняются, и все биологические законы, при этом всем из которых должны подчиняться все общественные законы и гуманитарные теории. Так, например, каким бы умным или богатым не был человек, если его бросить со скалы он разобьется насмерть так же, как и любой глупый или нищий, причем подчиняясь физическим законам. То же самое с любым человеком может произойти, если опустить его в ванну с кислотой – это уже действуют химические законы, а если же, необходимо проверить действие биологических законов, то достаточно будет лишить любого человека еды и воды, о чем в повседневной жизни мы все всегда помним и подчиняемся, но именно в экономике это не было сделано её классиками, что и является первопричиной мировых кризисов не только экономических, но и всех по-

литических кризисов и катаклизм – мировых войн, происходивших в истории. И далее эта тенденция к реальным кризисам и мировым войнам будет продолжаться до уничтожения всего человечества, если только не придет полное понимание и реальное осознание того, что современные экономические теории были построены на ложных научных основаниях и они с логической точки зрения неверны, а, следовательно, и все политики современности вслед за своими экономистами выстраивают свои реальные планы и действия на сегодня, исходя, очевидно, из совершенно неверных мыслей и абсолютно ложных идей, сами того не осознавая, которые непременно могут и способны привести к общечеловеческой катастрофе.

В чем же заключается суть настоль масштабных и катастрофических в будущем экономических заблуждений сегодняшнего времени или, может, преднамеренного обмана всего человечества в прошлые эпохи в экономике?

О какой логически верной экономической теории в принципе можно вообще – то говорить, если большинство экономистов не могут даже такому фундаментальному научному понятию как "труд" человека, дать научно правильное и логически обоснованное определение – ведь именно труд, как известно, является основой любой экономики при любой её формации?

А ведь, если основа экономики – труд человека изначально неверно был определен классиками экономической науки, то дальше уже по логической цепочке тоже неверно определен и возможный результат труда, то есть реальная стоимость произведенного трудом товара, после чего уже следует очередь и за такими основными экономическими понятиями по логической цепочке, как "производство", основанное на труде, и "прибыль", причем от любого труда и деятельности производства, которые в своей совокупности сегодня, как и более ранние практически во все прежние времена, научно не совсем правильно в экономической науке и в действительности на практике определяются учеными, главным образом, философами и экономистами!

В связи с этим, хотелось бы спросить у экономистов: хоть один из них знает ли, что такое человек в процессе труда и представляет ли, что именно происходит в повседневной реальности с любым человеком, производящим товары и занимающимся любым физическим или умственным трудом?

Нет, конечно, в противном случае научное определение понятия "труд" было бы изначально верным с точки зрения логики. А вот знали ли об этом экономисты прежних эпох, начиная от Адама Смита, нам пока не известно и выяснение этой истины уже не наше дело – пусть этим занимаются теперь одни лишь историки науки экономика, в свою очередь, мы лишь можем догадываться, кто из известных классиков экономики искренне заблуждался в

те времена, а кто, хорошо зная, но лгал, заводя всё последующее развитие экономической науки в тупиковый лабиринт, ведущий только к финансово-экономическим кризисам и катаклизмам мирового масштаба и никуда более.

Вот и рушатся после этого, под давлением всех жизненных реальностей любые экономические теории и научные учения в экономике, основанные на неверно определенных изначально четырех китах – это осознанный труд и целенаправленное производство, истинная стоимость товаров и реальная прибыль, которые в своё время толи бессознательно из-за общенаучного невежества классиков экономики, толи, исходя из некоего злого умысла и преднамеренно ими не совсем верно были определены, причем речь здесь уже не идет о возможной правильности исчисления реальной оплаты за производящий труд, и мы не вспоминаем о верности определения такого экономического понятия даже, как "прибавочная стоимость".

Теперь далее мы продемонстрируем реальность своей здесь правоты на простом и известном примере, чтобы скептики смогли наглядно убедиться в нами утвержденном, а именно: на примере понятия "экономика", при этом мы не имеем виду экономическую науку, а лишь экономику общества, и поэтому начнем с определений понятия "экономика", общепризнанных и давно имеющих в современной литературе, в том числе и экономической.

По словарю С.И.Ожегова: Экономика – это совокупность общественных отношений в сфере производства, обмена и распределения продукции.

По БЭС: Экономика – это есть совокупность общественных отношений, соответствующих данной ступени развития производственных сил общества, господствующий способ производства в обществе.

По философскому словарю: Экономика – это есть производственные отношений, возникающие между людьми по поводу производства и обмена, распределения и потребления, материальных благ.

По экономическому словарю: Экономика – это хозяйство, совокупность средств, объектов, процессов, используемых людьми для обеспечения жизни, удовлетворения потребностей путем создания необходимых человеку благ, условий и средств существования с применением труда.

Этих определений достаточно, а потому проанализируем с точки зрения именно логики все эти общеизвестные определения понятия "экономика", в связи, с чем вспомним, каким должно быть по нормам и правилам логики определение любого понятия, после чего станет очевидным, что ни одно из этих определений не может соот-

ветствовать по смыслу и сути логически реальному определению понятия, так как все они составлены с грубейшими логическими нарушениями правил и норм логичности. Если вспомнить определение логического определения, то можно легко убедиться в том, что "экономика" не может быть какой-то совокупностью чего-то вообще, в том числе каких-либо общественных отношений, "экономика" не может быть совокупностью и производственных отношений, "экономика" не может быть и производственными отношениями, возникающие между людьми по поводу производства, в том числе "экономика" не бывает и совокупностью средств, объектов, процессов, используемых людьми, в силу того, что во всех четырех определениях нарушено основное правило для научного определения, а именно: "экономика" определена выше каждый раз через новое понятие, каждому из которых прежде нужно дать своё новое определение, которое не только может, но и должно замкнуть логический круг, заведя тем любого дающего именно такое определение научному понятию лишь в логический тупик, что недопустимо в любой науке, с логической точки зрения.

Кроме этого, основного нарушенного правила определения понятий, во всех четырех случаях в определении понятия "экономика" нарушено ещё одно из главных правил составления логически обоснованного определения, а именно: не представлена и не показана в определениях какая-либо родовая или хотя бы видовая связь с первостепенным, исходным понятием для самого определяемого понятия, как, например, это должно быть в понятие "человек" – это живое существо, млекопитающее из рода высших приматов, имеющее сознание и умеющее передавать звуковые сигналы на расстояния иным себе подобным посредством членораздельной речи и разговорного языка.

Естественным родовым понятием для понятия "экономика" на первый взгляд, может быть только понятие "труд" и/или понятие "производство", в силу того, что любая экономика основывается на труде и/или базируется на производстве. Но, понятие "труд", вместе с тем, должно входить как родовое понятие в определение, прежде всего, понятия "производство", так как никакого производства без человеческого труда в принципе не может быть. Следовательно, экономика должна быть прежде производной составляющей от самого производства, и в то же время, экономика является производной ещё и от труда человека, но ни в коем случае, экономика не может быть и не должна являться производной от каких-то общественно-производственных отношений, в том числе и от каких-либо средств и орудий труда, так как экономика никак не может зависеть от каких-либо особых отношений, в том числе и любых производственных – экономика при любых отношениях является и остается всего лишь экономикой общества, хотя может быть и разной по своей сути и смыслу, в полной зависимости от этих отношений.

Итак, прошлые экономисты, и не только они, но и философы, а также многие современные экономисты, жили и строили, живут и строят, создавая экономику, не зная и даже не подозревая, что не знают и не догадываются, что значит и чем является сама эта экономика с точки зрения логики и своей науки, что не будем даже комментировать, а вместо этого, позволим себе дать, на наш взгляд, более общее и логически, хотя и предварительное, то есть временное, но совершенно верное и обоснованное научное определение ранее "неизвестной" всем нам самой "экономике" общества.

Экономика – это есть процессы распределения и использования в любом обществе между всеми его членами полученных в результате их труда и деятельности производств, необходимых обществу материальных благ, в том числе в основном заимствованных для труда и производства у планеты и её природы, причем безвозмездно, природно-сырьевых ресурсов из её ранее накопленных и аккумулированных ограниченных запасов, то есть, иными словами, то не только созданных людьми овеществленных материальных благ и полезных ценностей, но и взятых в основном у самой земной природы совершенно безвозмездно в необходимо-достаточном для реализации труда людей и деятельности производства количестве сырьевых и энергетических ресурсов планеты из её чрезмерно ограниченных запасов. [7–11]

Это определение является полным и кратким, логически обоснованным научным определением понятия "экономика" общества, где соблюдены все нормы и правила составления научного определения, в связи, с чем, экономика, на наш взгляд, ни чем другим не может быть, так как главной сутью любой из возможных экономик могут быть исключительно только процессы распределение и использование результатов человеческого труда, в том числе и на производстве, но основной смысл любой из возможных именно экономик, а не самого труда и производства, является создание и творение всех необходимых материальных благ в достаточном количестве исключительно через возможное и необходимое заимствование у планеты и её природы имеющихся природных ресурсов и их использование в труде и производстве. Именно поэтому без такого основного своего смысла никакая экономика, никогда просто не может существовать и не бывает в реальности, а именно: на наш взгляд, без именно этого своего основного, что здесь нужно подчеркнуть, смысла любая возможная и мыслимая экономика общества абсолютно бессмысленна, а если точнее, то просто утопична!

Вместе с тем, все, что было выше об определениях, это, во-первых, а во-вторых, из представленного нового определения понятия "экономика", хотя оно и является пока лишь рабочим вариантом определения, однако, также довольно четко и ясно, и логически прямым образом следует, как очевидно, и все источники доходов и прибы-

ли, в том числе и причины возможности накопления всех видов и форм капиталов при разных условиях развития и экономического существования обществ, то есть иными словами, в самом определении понятия "экономика" уже указаны и определены абсолютно все возможные источники и причины возникновения прибыли, в том числе и даже сам источник добавочной стоимости всех производимых товаров с помощью человеческого труда и производства, чего не было ранее и не могло быть в принципе во всех предыдущих определениях понятия "экономика" общества, и что в свою очередь может доказывать то, что данное нами абсолютно новое определение понятия "экономика" является по сравнению с имеющимися на сегодня, пока более правильным и логически обоснованным, то есть верным, которое не столько может, а сколько должно и обязано в свою очередь привести ученых к новым, бесспорно, научным открытиям и теориям не только в экономической науке, но и философии.

Теперь нам необходимо обратить внимание на то, что в историческом процессе при всяких формах или типах производственных отношений не может меняться смысл самой экономики – реальное её смысловое значение, а изменяться могут, обычно преобразуясь и всегда развиваясь только одни лишь её некоторые сущности, к при-

меру, прилагательные, которые могут приобретать любые формы и виды, как, например, инфляционная или, может, эффективная экономика, социалистическая или же феодальная, сталинская, капиталистическая или даже, коммунистическая экономика и т.д., причем в то же время, данное понятие "экономика" само можно, всегда логически строго превращать в каких-то других определениях в прилагательное, как например, "экономическая эпоха" или "экономическая формация", и т.д., и именно таким образом из нашего определения понятия "экономика" далее можно получать логически верные многие иные производные определения новых и на сегодня не столь правильно определенных понятий. Но, а так как для такого понятия, как "труд", понятие "экономика" не может и не должно являться, ни родовым и, ни видовым понятием, то определять понятие "труд", на наш взгляд, необходимо через что-то совсем другое, в чем и могут и должны состоять далее последующие усилия по поиску новых и верных определений, ранее отмеченных общеизвестных экономических понятий, что только и может заложить реальный и логически обоснованный фундамент под строительство уже совершенно новой экономической теории, которая, без сомнений, будет отвечать всем природным реальностям и в то же время подчиняющейся ещё и фундаментальным законам природы. [7–12]

#### ЛИТЕРАТУРА

1. А.Г.Войтов. История экономических учений. М., 2006 г.
2. В.К.Нусратуллин. Неравновесная экономика. М., 2006 г.
3. А.Л.Вугальтер. Фундаментальная экономика. М., 2007 г.
4. М.Ю.Медведев. Альтернативная экономика. М., 2010 г.
5. Ю.Александров. Синтетическая концепция стоимости. М., 2011 г.
6. В.Е.Чабанов. Начала фундаментальной экономики. М., 2011 г.

Ш.Р. Сайфуллаев:

7. "Описания и формулы научных открытий в экономике". СПб, 2000 г.
8. "Первые шаги к новой экономической теории". СПб, 2000 г.
9. Научные открытия и законы в философии и экономике. СПб, 2001 г.
10. "Эволюция и природа интеллекта". В 2-х томах, СПб, 2005 г.
11. "Человек, труд и "Капитал!" Научно-аналитический сборник ЕАЕН – Европейской Академии Естественных наук, № 6. Ганновер, 2011 г.
12. Создаем вместе новую экономическую теорию? Интернет-журнал "Капитал страны". 04.04.2012 г.